

## Verslag ontwikkeltafel (OT) Maastricht d.d. 2 oktober 2020, 9.00 – 10.30 uur

**OT, Wmo/BW**

**Digitaal: MS Teams**

Aanwezig:

### **Zorgaanbieders**

Marizjenne van den Heuvel	De Beyart
Diana van Dijk	Leger des Heils
Maurice Vliegen	Levanto
John Caubergh	Limburgse Zorgboeren
Eric Heitzer	Moveoo
Manon Lacroix	Sevagram
Alfons Lormans	SGL
Bas Dolmans	Thuiszorg Groot Limburg
Ramses Jongewaard	Uit de Steigers
Karin Geuskens	WonenPlus
Rene Boumans	Zorgverlening PGZ
Joline van Kessel	Stichting Autismehulp Zuid-Limburg
Stijn van Geleuken	Boba levensloopbegeleiding
Rob Besselink	Zorggroep Triade

### **Ambtelijk**

Bianca Vaessen	voorzitter, gemeente Maastricht
Math Partouns	gemeente Maastricht
Romana Verstraeten	gemeente Maastricht (9.00 - 9.10 uur)
Igor van Hoesel	gemeente Maastricht
Danny Meerten	gemeente Maastricht
Irma Bakker	secretaris, gemeente Maastricht
Ruud Hupperetz	gemeente Maastricht
Monique Hartmans	gemeente Maastricht
Yvonne Sinsel	notulist (Notuleerservice Nederland)

#### *1. Welkom en mededelingen*

**De voorzitter** heet de aanwezigen om 9.02 uur welkom bij de virtuele ontwikkeltafel Wmo/BW. De voorzitter legt de spelregels uit van deze vergadering. Mevrouw Vaessen is vandaag voorzitter van deze ontwikkeltafel. Voorheen was dit de heer Bierma. Hij heeft nu een andere functie gekregen. De voorzitter deelt mee dat deze bijeenkomst wordt opgenomen voor het verslag. Het verslag van de ontwikkeltafel wordt op de website <https://www.sociaaldomein-maastricht-heuvelland.nl/> gepubliceerd. Mogelijk kunnen vandaag ook niet alle vragen worden beantwoord. Die zullen dan schriftelijk worden beantwoord. Op verzoek start de voorzitter met BW en daarna worden de taken van de Wmo besproken.

#### *2. WMO – Beschermd Wonen – Bijlage 2.1 en 2.2*

De **voorzitter** gaat kort in op BW. Mevrouw Verstraeten zal daarna ingaan op de afwegingen rondom de tarieven. Momenteel is een Wlz-migratie bezig. Er zijn 364 kandidaten aangemeld die mogelijk in aanmerking komen voor de Wlz. Op 15 september 2020 waren daarvan al 238 beoordeeld, waarvan 206 zijn toegekend. Van de overige kandidaten is de aanvraag niet behandeld – stukken onvolledig - of is de aanvraag afgewezen. Deze maand wordt bekeken wat die overstap betekent en welke acties nog genomen moeten worden om het Wmo-deel goed af te sluiten, zodat de start bij de Wlz goed kan verlopen.

Verder is de Westelijke Mijnstreek nog voor 1 jaar verbonden aan de regio Maastricht-Heuvelland. De ontvlechting gaat dus in op 1 januari 2022. Samen met de Westelijke Mijnstreek wordt die ontvlechting voorbereid. De Westelijke Mijnstreek start zelf de inkoop voor BW en de producten van de Wmo die per 1 januari 2022 ingaan. Zorgaanbieders die werkzaamheden willen leveren rondom BW moeten dit goed in de gaten houden.

Mevrouw **Verstraeten** geeft een korte toelichting op de tarieven. Zij is senior-adviseur bedrijfsvoering & control bij de gemeente Maastricht. In de afgelopen periode is een voorstel gemaakt richting het MT. Komend jaar wordt een overbruggingsjaar omdat in 2022 de systematiek waarschijnlijk toch verandert met een nieuwe aanbesteding. Dit is een afweging geweest om het bestaande tarief nog een jaar overeind te houden. Verder zijn een aantal scenario's de revue gepasseerd, waarbij hetgeen voorligt het meest gunstige was omdat de zorgaanbieders nog steeds een verend plafond houden. De andere opties leiden tot een vast plafond zonder flexibiliteit in de keuzes.

Mevrouw **Verstraeten** stelt vast dat er geen vragen zijn.

De **voorzitter** ziet ook geen vragen in de chatfunctie voorbijkomen. De voorzitter dankt voor de toelichting.

*Mevrouw Verstraeten verlaat de virtuele vergadering om 9.10 uur.*

#### *Wmo-arrangementen*

De **voorzitter** vraagt welke inhoudelijke ontwikkelingen er zijn bij de Wmo voor 2021.

De heer **Meerten** licht toe dat bij de arrangementen 2021 wordt gezien als een overgangsjaar. Er is bewust gekozen om niet te veel ontwikkelingen door te voeren. Er wordt gericht op de nieuwe contracten vanaf 2022. De tariefstelling bij de ambulante dienstverlening is volgend jaar het enige 'spannende'.

De **voorzitter** legt uit dat dit bij mevrouw Hartmans op de agenda staat.

De heer **Van Geleuken** heeft een vraag over social return. De formulering is een beetje onduidelijk. Is het 2% of 5% van de opbrengstwaarde? Hoe is in de kostprijsberekening rekening gehouden met de social return? In het verleden is dit zachter geformuleerd. Dit wordt steeds harder geformuleerd. De heer **Hupperetz** geeft aan dat de tekst is ge-update omdat nu op regionaal niveau qua social return wordt samengewerkt. Er is ook een gezamenlijk meldpunt gekomen. Qua percentages zou er echter geen wijziging moeten zijn ten opzichte van vorig jaar. Het aandachtspunt over de verwarring die kan ontstaan wordt meegenomen.

De heer **Van Geleuken** vindt 2% prima. De heer Van Geleuken ziet ook niet hoe een zorgaanbieder tot die 5% kan komen. Dat percentage is hoog. Andere regio's kiezen ook voor lagere percentages, bijvoorbeeld Den Haag heeft dit jaar 2%.

De heer **Hupperetz** komt hierop terug.

De **voorzitter** deelt mee dat de vraag wordt beantwoord via de virtuele OT.

De heer **Heitzer** heeft een vraag over de tekst van de uitname van het degressieve tarief ten opzichte van de verwachte uitstroom van Wlz-cliënten. Die tekst is moeilijk leesbaar. Wat wordt hier bedoeld?

Mevrouw **Hartmans** is financieel adviseur bij het inkoopteam. Mevrouw Hartmans legt uit dat is aangesloten bij de systematiek van het Rijk. Dat wordt ook in de bijlage benoemd. Het etmaalplafond wordt gecorrigeerd naar aanleiding van de uitstroom van de cliënten naar de Wlz.

De heer **Vliegen** geeft aan dat vorig jaar of het jaar ervoor afspraken zijn gemaakt dat als een cliënt binnen de gemeente Maastricht overgaat naar een ander arrangement, het principe van de laatste maand niet zal gelden. Die laatste maand zou qua financiering gecontinueerd worden met het nieuwe arrangement. Per 1 januari gaan echter veel cliënten over naar de Wlz. Bij Levanto zijn dat 130-140 cliënten, waarbij de laatste maand dus wordt gemist. Uiteindelijk wordt de zorg immers gecontinueerd. De heer Vliegen vraagt aandacht voor deze bijzonder situatie. Hoe gaat men om met die laatste maand?

De **voorzitter** laat die vraag uitzoeken. Het antwoord komt via de virtuele OT.

Mevrouw **Van Kessel** merkt op dat in Sittard-Geleen recent een bijeenkomst over BW en de ontvlechting is gehouden. Mevrouw Van Kessel heeft toen gevraagd hoe het straks gaat met cliënten die nu in BW in Sittard-Geleen zitten. Momenteel valt dit nog onder Maastricht. Hoe gaat die overgang? Er is toen gezegd dat Sittard-Geleen een uitnodiging naar Maastricht heeft gestuurd en dat Maastricht daarop niet heeft gereageerd. Komt er een samenwerking om die overgang qua contracten soepel te laten verlopen?

De **voorzitter** is hierover verbaasd. De voorzitter zit immers regelmatig met Linda Cörvers aan tafel. Het college van Maastricht is ook akkoord gegaan dat de ontvlechting met een jaar wordt uitgesteld. Dat was immers een verzoek van Sittard-Geleen. Er worden afspraken gemaakt over welke cliënten bij Maastricht-Heuvelland horen en welke cliënten naar de Westelijke Mijnstreek gaan. Die contacten zijn heel goed. De voorzitter herkent dit beeld dus niet. Voor het laatste jaar wordt nog op papier gezet wat Sittard-Geleen van Maastricht mag verwachten, samen met een stappenplan over de ontvlechting. Die collegenota is ook openbaar. Die notitie kan men op de site van de gemeente Maastricht onder openbare collegestukken vinden. Sittard-Geleen moet alleen nog het officiële stuk ontvangen, maar ambtelijk is het collegebesluit meteen doorgegeven. De voorzitter hoopt dat diegene die dit heeft gezegd zich bij haar meldt. Het is immers jammer als er misverstanden zijn. Mevrouw **Van Kessel** zal de naam doorgeven van diegene die de presentatie heeft gehouden.

Mevrouw **Van Dijk** vraagt of het degressieve tarief gehandhaafd wordt. Vorig jaar is in de ontwikkeltafel immers ook over de afschaffing van het degressieve tarief gesproken. De **voorzitter** legt uit dat mevrouw Verstraeten zojuist een toelichting heeft gegeven over de afwegingen. Het degressieve tarief blijft inderdaad gehandhaafd. Er zijn verschillende scenario's uitgewerkt en het MT heeft toen besloten om dit met een jaar te verlengen. Per 1 januari 2022 geldt immers een nieuwe inkoopstelsel.

De heer **Van Geleuken** vindt deze bijeenkomst net een vragenuurtje over beleid en geen overleg. De **voorzitter** legt uit dat het onmogelijk is om digitaal via dit platform met elkaar in discussie te gaan.

De heer **Boumans** sluit zich hierbij aan. De heer Boumans stelt vast dat de documenten vragen oproepen. Hoe verhoudt de Wlz zich tot het degressieve tarief? Wordt het lagere tarief uit het budget gehaald? Is dit een voordeel of een nadeel? De heer Boumans vraagt om een voorbeeld uitname. Het is ook jammer dat de systematiek niet is veranderd.

De **voorzitter** zal een rekenvoorbeeld aanreiken in de virtuele OT.

De heer **Besselink** vraagt of cliënten die een afwijzing hebben gekregen voor de Wlz hetzelfde pakket in 2021 behouden.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend. Een hercontrole kan echter wel tot een wijziging leiden.

Mevrouw **Geuskens** legt uit dat stichting WonenPlus ver boven het budgetplafond zit omdat de gemeente cliënten aanbiedt die met spoed opgenomen moeten worden. Cliënten gaan nu over naar de Wlz en een aantal cliënten blijven over. Die cliënten moet WonenPlus begeleiden voor het degressieve tarief. Dat is zuur. Dit betekent dat WonenPlus voor volgend jaar geen nieuwe cliënten meer zal aannemen.

De **voorzitter** noteert dat die effecten bij het rekenvoorbeeld worden meegenomen. Dit wordt in de virtuele OT aangereikt. Het zou wel fijn zijn als de vragen waren gesteld op het moment dat mevrouw Verstraeten aanwezig was.

Mevrouw **Bakker** geeft aan dat de heer Heitzer in de chat aangeeft dat hij het pleidooi van de heer Boumans ondersteunt, dus dat een uitname in de Wlz in het degressieve tarief naar rato zou moeten zijn. Verder ondersteunt mevrouw Van Kessel dit ook. De situatie zoals mevrouw Geuskens van stichting WonenPlus aangeeft is ook van toepassing op Stichting Autismehulp Zuid-Limburg. De **voorzitter** antwoordt dat deze vragen worden bekeken in de virtuele OT.

### 3. *Wmo Tarieven ambulante taken – Mondelinge toelichting Monique Hartmans*

Mevrouw **Hartmans** geeft aan dat de CAK-cijfers zijn geanalyseerd. Bij een aanlevering die niet volledig was, is ook een uitvraag gedaan. Die analyse laat zien dat er geen substantiële afwijkingen zijn die aanleiding geven voor een herziening. Met het oog op de doorontwikkeling inkoop – het overbruggingsjaar – worden daarom geen ingrijpende wijzigingen doorgevoerd. De tarieven worden geïndexeerd en daarbij wordt aangesloten bij de door het Ministerie van VWS vastgestelde percentages conform de systematiek van vorig jaar.

De heer **Boumans** begrijpt dat nu niet veel gewijzigd moet worden. In de hele mix van de ambulante zorg zit een marge bij de tarieven. De opbouw was dat het redelijke en kostendekkende tarieven moesten zijn. De heer Boumans is nu wel verbaasd dat zorgaanbieders hiermee door willen gaan,

want dit zijn zeker geen kostendekkende tarieven, zeker niet bij het arrangement Begeleiding Individueel laag en het arrangement Begeleiding Groep licht.

Mevrouw **Hartmans** heeft begrepen dat de eenheidstarieven vorig jaar met de zorgaanbieders zijn besproken. In het CAK-analyse zijn de uren (Q) in lijn zijn met de tarieven. Daarom is besloten om die tarieven aan te houden en te indexeren.

De heer **Meerten** herkent het verhaal. Er wordt een reële kostprijs betaald, maar dit kan per zorgaanbieder verschillend uitpakken. De opgave voor komend jaar is om deze onrechtvaardigheden aan te pakken.

De heer **Boumans** begrijpt dit, maar het gaat wel om het totaalplaatje. Bovendien wordt ook nog gevraagd om 7 x 24 uur het eerste aanspreekpunt te zijn voor ambulante cliënten die misschien 1 of 2 keer per week komen. Dat is een excessieve vraag in vergelijking tot deze tariefstelling. De heer Boumans hoopt dat dit na 2022 verbeterd.

Mevrouw **Bakker** geeft aan dat de heer Van Geleuken in de chat aangeeft dat conform de wettelijke regeling bij de Wmo er een kostenconforme bekostiging moet zijn. Die berekeningen moeten er ook voor BW zijn. De tarieven moeten dus onderbouwd zijn.

Mevrouw **Bakker** geeft verder aan dat mevrouw Lacroix in de chat aangeeft dat in de tarieven ook de vervoerscomponent opgenomen moet zijn. Dit veroorzaakt veelal een tekort.

Mevrouw **Hartmans** denkt dat de vervoerscomponent is meegenomen, maar zij wil dit toch nog even checken.

De **voorzitter** concludeert dat de vragen over de tarievenopbouw bij BW en de vervoerscomponent virtueel worden beantwoord.

#### 4. *Wijzigingen in bijlagen DVO – Bijlagen 4.1 t/m 4.5*

De heer **Partouns** geeft aan dat Bjorn Brouwer en Paul Konings hiermee bezig zijn, i.s.m. Beleid en de toegang. Vandaag zijn beiden echter verhinderd en zal hijzelf e.e.a. toelichten. De heer Partouns heeft zich met de bijlagen rondom DVO-jeugd beziggehouden. Veel loopt echter parallel. Dit wordt een beleidsarmjaar. Er is nauwelijks iets gewijzigd. De vraag over social return wordt nog uitgezocht. Wellicht zijn er nog vragen over de andere bijlagen.

De heer **Vliegen** merkt op dat in de bijlage BW en Wmo op pagina 1, 2<sup>e</sup> alinea staat dat het netwerk meer wordt betrokken. De heer Vliegen onderschrijft dit helemaal. In het declaratieprotocol staat echter dat contacten face-to-face etcetera declarabel zijn, maar het netwerk rondom de cliënt wordt daarbij niet benoemd. De heer Vliegen merkt echter dat het netwerk steeds belangrijker wordt. Dat betekent dat die contacten niet declarabel zijn. Dat is jammer.

De heer **Partouns** antwoordt dat die vraag wordt meegenomen. Het declaratieprotocol is een vigerend document, waarin ook gedurende het jaar veranderingen kunnen worden aangebracht.

De heer **Boumans** merkt op dat dat in de kwaliteitsbijlage Wmo vaak wordt verwezen naar jeugd of de Jeugdwet. Dat zou echter niet relevant moeten zijn. Enerzijds wordt gepleit voor een ander kwaliteitsdenken – mensgericht – maar anderzijds blijft in de bijlage de systeemkwaliteit leidend. De heer Boumans citeert uit kwaliteitsbijlage 2, kwaliteitseis B2. Wat moet een zorgaanbieder met deze eis? Waarop wordt een zorgaanbieder afgerekend? Men moet geen ambitie opnemen als eis. Eisen zijn immers strikter dan een wens.

De heer **Partouns** antwoordt dat dit wordt meegenomen. Er wordt bedoeld dat men breed moet kijken. Dat is systeemgericht denken en werken. B2 formuleert een bepaalde ontwikkeling. Inkoop wil graag fors in de kwaliteitseisen zijn en de bal, lees “verantwoordelijkheid” bij de zorgaanbieders leggen. B2 is inderdaad behoorlijk geformuleerd, maar er is niets mis mee, integendeel wij stimuleren dat zelfs, als het netwerk wordt betrokken bij een mensgerichte oriëntatie.

De heer **Boumans** onderstreept dit van harte, maar bij eisen moet een zorgaanbieder wel weten waaraan hij kan voldoen. Eisen en een wenselijke richting worden soms door elkaar gehaald. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor F4 en bij andere punten. Het is ook maar net de vraag of de cliënt wil dat de zorgaanbieder de huisarts informeert over de voortgang. In de praktijk is het ook niet gebruikelijk dat de cliënt het begeleidingsplan ondertekent. De rechter heeft ook geoordeeld dat dit niet nodig is.

De heer **Partouns** zal dit opnemen met de heer Konings. Het is wenselijk dat men dit doet, maar soms kan dat inderdaad niet, maar dan kan de zorgaanbieder dit ook verantwoorden, waarom dan niet. De gemeente zal een zorgaanbieder in een dergelijke situatie uiteraard daarop niet afrekenen.

De heer **Vliegen** voegt toe dat de kwaliteitseis G11 van de Wmo ontbreekt bij BW. De 24/7 telefonische bereikbaarheid staat wel bij de Wmo maar niet bij BW. Dit kan echter ook BW licht zijn, waarbij geen 24/7 personeelsaanwezigheid vereist is. De eis van 24/7 telefonische bereikbaarheid moet daar echter wel van toepassing zijn.

De heer **Partouns** is het hiermee eens. De heer Partouns zal dit bekijken.

## 5. Samenvatting en vervolgspraken

De **voorzitter** vat de vervolgspraken samen.

- Verschillende zorgaanbieders zijn niet gelukkig met het degressieve tarief. Er zijn risico's, onder andere dat mensen niet meer opgenomen kunnen worden.
- Er komt een voorbeeld over het degressieve tarief met de Wlz-uitname. Wat betekent het als een heel groot gedeelte boven het degressieve tarief al werkzaam was en nu een groot gedeelte naar de Wlz gaat?
- De vraag over de opbouw van de tarieven en het vervoer wordt nog verder uitgewerkt in de beantwoording.
- Ten aanzien van de bijlagen:
  - Het netwerk en social return worden nog uitgezocht.
  - G11 van de Wmo ontbreekt bij BW.
  - De bijlagen worden qua eisen en wensen nog goed nagelezen, of die formuleringen correct zijn.
  - De beantwoording en de notulen worden op de website geplaatst.

Desgevraagd geeft de heer **Partouns** over het vervolgproces aan dat de relevante input nog in de contracten verwerkt moet worden. Daarna volgt de bestuurlijke route. Het college van Maastricht geeft dan toestemming en daarna wordt de overeenkomsten in Negometrix gepubliceerd. Verder zullen waarschijnlijk ook niet alle evaluaties via Negometrix worden opgevraagd. Er zal voorgesteld worden om te werken met een tekenblad voor zorgaanbieders met de veranderingen en de nieuwe tarieven. Nieuwe zorgaanbieders krijgen een uitgebreide screening in Negometrix. Bestaande zorgaanbieders met verlengde contracten worden zo efficiënt mogelijk behandeld. Dit wordt in de komende weken duidelijk.

De heer **Vliegen** merkt op dat in bijlage 5, artikel 4 en in artikel 13 beiden gaan over de betalingsverplichting van een rechtspersoon. Dit staat dubbel genoemd.

De heer **Partouns** zal dit meenemen.

De heer **Boumans** vraagt op welke manier een zorgaanbieder nog input kan leveren.

De heer **Partouns** legt uit dat het verslag – waarvoor alvast dank aan de notulistenservice Nederland, – ambtelijk goed wordt bekeken en daar waar nodig worden zaken nog aangevuld. Dit is een open house systematiek. Andere zorgaanbieders hebben ook het recht om zo snel mogelijk te weten dat het voornemen is dat de tarieven geïndiceerd worden. Na publicatie van het verslag, volgt een virtuele OT en dan wordt de input vanuit veld ook meegenomen in de uiteindelijke afwegingen. Daarop worden weer antwoorden geformuleerd en die worden ook weer binnen twee, drie weken gepubliceerd. Vragen kunnen via de site <https://www.sociaaldomein-maastricht-heuvelland.nl/inkoop-zorgaanbieders/> worden gesteld zodra de virtuele ontwikkeltafel actief is via het e-mailadres [inkoopteamsd@maastricht.nl](mailto:inkoopteamsd@maastricht.nl).

**De voorzitter** dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage aan deze ontwikkeltafel en zij sluit om 9.56 uur de MS Teams bijeenkomst.

Maastricht, 2 oktober 2020