

Verslag ontwikkeltafel Wmo/BW, Maastricht d.d. 8 oktober 2020, 9.00 – 11.00 uur

Locatie: MECC, Forum 100, 6229 GV Maastricht

Aanwezig:

Zorgaanbieders

Dirk Besjes	Agapè
Fenke Dohmen	Agapè was niet aanwezig
Richard Smeets	Leger des Heils
Maurice Vliegen	Levanto
Eric Heitzer	Moveoo
John Geelen	Probe
Serkan Uslu	Probe was niet aanwezig
Sanne Berghmans	Talent
Jos Jurgens	Talent
Monique Voermans	Zorg voor wel zijn Limburg
Eric Godding	Zorg voor wel zijn Limburg
Danny Spits	Stichting Zonnewende
Mandy Willems	Stichting Zonnewende
Anke Willems	Kracht in Zorg
Eric Nafzger	Kracht in Zorg
Mathijs Laan	Credohuis
Jaap Feddes	Credohuis
Lucien Kooyman	Mondriaan
Ron Beek	Mondriaan
Jacques Starreveld	Relim
Bart Hermans	Zorgen & Zo
Willy Hendriks	Zorgen & Zo
Mariëlle Peters-Willems	PGZ
Jan-Joost van den Hout	Hulp@Home
Stijntje Hoeben	KL-IK
Angélique Tuithof	Exodus (<i>online</i>)

Ambtelijk

Zoë Cremers	voorzitter, gemeente Maastricht
Elina Cuypers	gemeente Maastricht
Lennart Fagel	gemeente Maastricht
Yvonne Sinsel	notulist, Notuleerservice Nederland

Afgemeld:

Annemarie Zweers	gemeente Maastricht
------------------	---------------------

1. *Start/inloop*

De voorzitter heet de aanwezigen om 9.05 uur welkom bij de OT Wmo/BW. Mevrouw Zweers is helaas ziek.

De heer **Fagel** is betrokken bij de open house en het traject wat hierna volgt.

2. *Uitleg vanuit gemeente over huidige situatie*

De **voorzitter** geeft aan dat de zorgaanbieders de brief Contractering Beschermd Thuis hebben ontvangen. Op 31 mei 2021 zijn de zorgaanbieders middels een marktconsultatie geïnformeerd over de plannen ten aanzien van de contractering Beschermd Thuis (Beschermd Wonen en maatschappelijke opvang [MO]) per 1 januari 2022. Destijds is aangegeven dat Beschermd Thuis middels een taakgerichte opdracht in de markt gezet zou worden voor een periode van drie jaar (met verlenging). Inmiddels is gebleken dat het niet mogelijk is voor Maastricht om voor 2023 en verder aan te besteden namens de regio Maastricht-Heuvelland. Dit betekent dat er nu enkel contracten kunnen worden gesloten voor het jaar 2022.

Voor 2023 zijn alle gemeenten financieel en inhoudelijk verantwoordelijk en daarover moeten onderlinge afspraken gemaakt worden, zodat de gemeente Maastricht voor de gemeenten kan

inkopen. Inhoudelijk is dit afgestemd, maar het moet wel nog door de gemeenteraden worden vastgesteld en dat is op korte termijn niet meer haalbaar. Daarom moet nu, voor de korte termijn, voor een tussenoplossing worden gekozen, die zo eenvoudig mogelijk is, een open house constructie waarbij zo veel mogelijk wordt aangesloten bij wat in de voorgaande jaren al gedaan wordt. En voor de lange termijn vanaf 1 juli 2022 ofwel vanaf 1 januari 2023 wordt de taakgerichte opdracht in de markt gezet. Het doel van vandaag is ophalen wat de zorgaanbieders daarvan vinden en inventariseren waarmee de gemeente rekening moet houden. Op 21 oktober 2021 is een volgende OT en dan wordt bekend wat het gaat worden en hoe het proces er verder uitziet. Daarna volgt de publicatie rond 1 november 2021 en de gunning rond 15 december 2021. Deze planning is wel krap.

3. Vragen vanuit de aanwezigen

De heer **Beek** is van mening dat de haalbaarheid afhankelijk is van de tussenstappen. De heer **Fagel** voegt toe dat in het proces ook een vragenronde en een nota van inlichtingen zit. Daarna zijn de stukken hopelijk eind van de maand binnen en kan de beoordeling en de gunning volgen. De doelstelling is om het voor de zorgaanbieders zo licht mogelijk te maken.

Vanuit de **zorgaanbieders** wordt uitleg gevraagd naar de obstructies voor verlenging. De heer **Fagel** antwoordt dat iedereen een akkoord moet geven, omdat alle overeenkomsten zijn opgezegd. Dat is het eerste deel van het proces. In de tijd wordt dat niet gehaald, want dan zou ook nog een fysieke en een digitale OT georganiseerd moeten worden. Het advies van de advocaat is om met een nieuw proces te starten.

De heer **Vliegen** vraagt om een nieuwe procedure in te gaan, echter op precies dezelfde wijze waarop dit voorheen contractueel via negometrix werd afgehandeld. Dan heeft immers iedereen alle documenten en is de procedure bekend. Dat is voor de andere aanbestedingen die lopen ook beter. Verder stelt de heer Vliegen voor om in de tekstuele passages op te nemen dat indien een zorgaanbieder een fout maakt, hij de gelegenheid krijgt om dat te herstellen. Niemand mag immers buiten de boot vallen vanwege een vinkje wat niet goed staat. Dan is het haalbaar.

De heer **Feddes** is het hiermee eens en wil hiervoor het liefst een jaar de tijd nemen. Tijdens de vakantieperiode is dit ook niet haalbaar.

De heer **Beek** is het hiermee ook eens. In het verleden is vaker gesproken over het etmaalplafond op basis van voorgaande productie en het degressieve tarief. Een nieuwkomer bij een open house constructie heeft per definitie een tarief van 50%. Dat is niet haalbaar. De heer Beek verzoekt om deze weeffout nu te herstellen. De gedachte van een degressief tarief is dat er minder vaste kosten zijn, maar dat klopt niet voor een nieuwkomer.

De **voorzitter** vraagt zich daarbij af of nieuwkomers zich voor dit jaar nog gaan inschrijven. Bij een taakgerichte aanpak wordt dit op een andere manier verwerkt. Bij open house verandert nu echter zo weinig mogelijk.

De heer **Feddes** legt uit dat bestaande aanbieders snel aan het maximum zitten wat haalbaar is. De heer Feddes ging ervan uit dat vanaf 1 januari 2022 het degressieve tarief niet meer aan de orde is. De heer Feddes heeft ook elk jaar bezwaar aangetekend. De gemeente besluit immers over beschikkingen en plaatsingen.

De heer **Fagel** legt uit dat dit punt nu ter tafel ligt.

De heer **Heitzer** is van mening dat het degressieve tarief een risico vormt. Bij een nieuw contract ontstaan problemen met betrekking tot de AMvB reële prijs. Gisteren heeft Moveoo de gunning gekregen voor Sittard-Geleen voor cliënten van Beschermd Wonen en heeft de heer Heitzer vernomen dat het contract eigenlijk leeg is. Sittard-Geleen geeft aan dat Maastricht nog niet zo ver is om de cliënten over te dragen. Moveoo wil best constructief meedenken, maar dan moet men wel afscheid nemen van het degressieve tarief en kiezen voor een financiering van PxQ. De heer Heitzer heeft moeite ermee dat dit nu weer ter tafel komt, naast het vraagstuk van de ontvlechting. Is Sittard-Geleen de enige regio die ontvlecht?

De **voorzitter** antwoordt dat alleen de Westelijke Mijnstreek gaat ontvlechten. De Maastricht-Heuvelland gemeenten gaan in iedere geval de komende vijf jaar verder op de huidige voet. De

afpraak is dat alleen de nieuwe cliënten door Sittard-Geleen worden opgepakt, omdat dit aan beide kanten nog niet goed ingeregeld was. De bestaande cliënten gaan via Maastricht in de loop van het jaar over, in samenspraak met de zorgaanbieders.

De heer **Heitzer** vraagt of de nieuwe cliënten in het contract van Sittard-Geleen niet meer meetellen bij de etmaaldagen van Maastricht.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend. Er moet een correctie worden gemaakt voor Sittard-Geleen en vooral voor de Wet langdurige zorg (Wlz).

De heer **Heitzer** antwoordt dat die correctie al is verwerkt in de afrekening van augustus. Het tarief van 50% is echter niet kostendekkend,

De heer **Fagel** voegt toe dat het duidelijk is dat dit een uitdaging is. Vallen de cliënten van Sittard-Geleen onder deze open house of gaan die door in de oude open house en de uitstroom daarvan? Dat is even niet duidelijk. De heer Fagel komt hierop nog terug.

De heer **Vliegen** vraagt aandacht voor het laatste maand principe dat werd toegepast bij cliënten die overgaan van de Wmo naar de Wet langdurige zorg (Wlz). Deze werkwijze zou ook moeten gelden voor cliënten van Sittard-Geleen, die straks overgaan van Maastricht naar Sittard-Geleen. De laatste maand moet dan betaald worden in Maastricht.

De heer **Fagel** noteert deze opmerking over de laatste maand.

De **voorzitter** vraagt hoe de zorgaanbieders denken over de termijn van een jaar.

De heer **Besjes** is van mening dat de termijn van een jaar praktisch is.

De heer **Beek** voegt toe dat in het administratieve systeem niet praktisch is om te werken met een half jaar.

De heer **Jurgens** wil graag zo snel mogelijk overstappen, indien het heel erg veel pijn doet. Dit is afhankelijk van de afspraken over het degressieve tarief en de laatste maand.

De **voorzitter** legt uit dat de gemeente voor 2022 al aan de slag is. Vervolgens volgt de taakgerichte aanbesteding. De tussentijd tot 1 januari (optie) wordt goed gebruikt voor een langere implementatie. Volgende OT komt de voorzitter terug op de publicatie etcetera, zodat dit in de planning meegenomen kan worden. De voorkeur heeft gunnen in de zomer en dan in het najaar implementeren.

De heer **Fagel** geeft aan dat de stukken van de zorgaanbieders dan dus voor de zomervakantie binnen moeten zijn.

De heer **Feddes** merkt op dat de gemeente zelf de beschikkingen aangeeft. Dan is het vreemd dat een zorgaanbieder daarvoor niet betaald krijgt. Het risico ligt dan bij de zorgaanbieder. Dit punt is het belangrijkste argument om daarmee te stoppen. De gemeente zou minder beschikkingen aan de voorkant kunnen afgeven.

De heer **Fagel** antwoordt dat stoppen op korte termijn niet mogelijk is, omdat dit financiële plaatje voor Maastricht niet intern verkocht kan worden. Men heeft nu te maken met een korte periode en er moet worden gezocht naar een oplossing zonder het degressieve tarief eruit te halen.

De heer **Besjes** vindt het oneerlijk dat de zorgaanbieders de lasten daarvan mogen dragen.

De heer **Heitzer** voegt toe dat de zorgaanbieders dit nu weer mogen opvoeren als extra kosten in de begroting. Dat voelt onrechtvaardig. Het gaat in de afgelopen jaren om forse bedragen.

Mevrouw **Tuithof** wijst erop dat dit het handhaven van het degressieve tarief ook extra administratieve lasten betekent. Mevrouw Tuithof wil graag af van het degressieve tarief.

De **voorzitter** legt nogmaals uit dat dit helaas niet lukt.

De heer **Besjes** vraagt waarom de gemeente de tijdsplanning niet heeft gehaald. Zorgaanbieders zijn afhankelijk van de gemeente en betalen al jaren de prijs met bezuinigingen. De reden van de vertraging blijft nu een beetje vaag. Is de gemeente bereid om die kosten te dragen? Nu legt de gemeente immers weer de bal bij de zorgaanbieders.

De **voorzitter** antwoordt dat dit ligt aan de onderlinge afspraken. De gemeente heeft helaas te laat geschakeld.

De heer **Fagel** merkt op dat de gemeente ook extra tijd en energie moet steken in de extra procedures. De kosten zitten dus niet alleen aan de kant van de zorgaanbieders. De heer Fagel is op zoek naar een oplossing.

Mevrouw **Cuypers** legt uit dat nu input wordt gevraagd. Daarna worden een aantal scenario's richting de bestuurders beschreven en wordt een keuze gemaakt.

De heer **Vliegen** vraagt om iets te bedenken om het degressieve tarief te verzachten en een middenweg te zoeken.

De heer **Fagel** stelt voor om een soort drempel in te bouwen. Het degressieve tarief zou dan pas rekenen, bijvoorbeeld vanaf vijf cliënten. Dit is een gedachtenexperiment. Een drempel heeft wel minder impact op grote dan op kleine zorgaanbieders.

De heer **Beek** geeft aan dat een drempel geen oplossing is voor grote zorgaanbieders.

De **voorzitter** beaamt dat dit voor grote zorgaanbieders niet veel verandert.

De heer **Jurgens** merkt op dat het degressieve tarief bedacht is zodat niet veel nieuwe zorgaanbieders insteken.

De heer **Fagel** stelt vast dat dit voorstel door de zorgaanbieders wordt afgeschoten.

De **voorzitter** is van mening dat de focus op nieuwe zorgaanbieders inderdaad niet logisch is.

De heer **Besjes** merkt op dat het geen daadwerkelijke cijfers zijn. De enige oplossing voor komend jaar is om alles anders in te richten; ofwel het degressieve tarief loslaten ofwel een hele andere invulling hieraan geven. De woonlasten komen sowieso in het geding. Het huidige degressieve tarief 50% is totaal irreëel en moet naar 75% of 80%, want de kosten zijn inmiddels enorm gestegen. De kleine indexering van het algemene tarief is ook niet genoeg.

Vanuit de **zorgaanbieders** wordt daarnaast gevraagd om goed te kijken naar de uitstroom Westelijke Mijnstreek en wat dit voor de zorgaanbieders betekent. Hierover moet men goed communiceren.

De heer **Fagel** is intern bezig met het maken van een overzicht. De vraag komt bij de zorgaanbieders of dit overzicht/aantallen cliënten klopt. Het beeld is nog steeds niet volledig duidelijk. De cijfers van het CIZ worden hierin meegenomen.

Vanuit de **zorgaanbieders** wordt opgemerkt dat de gemeente maar twee knoppen heeft om aan te draaien en die gaan altijd richting de zorgaanbieders. Wat doet de gemeente richting de politiek om te zorgen dat er genoeg geld voor de zorg binnenkomt? Het geld is bijvoorbeeld nog niet gelabeld voor de Wmo. Dat is een landelijk probleem.

De **voorzitter** legt uit dat de VNG dit brede probleem landelijk richting Den Haag oppakt in haar lobby. Intern ligt het geld voor de Wmo/BW vast in de begroting, maar de gemeente heeft wel te maken met grote tekorten en een bezuinigingsopgave in het sociaal domein. De argumenten van de zorgaanbieders worden richting bestuurders ingebracht.

Vanuit de **zorgaanbieders** wordt opgemerkt dat momenteel iedereen, ook de hoge inkomens in Maastricht, huishoudelijke verzorging vanuit de Wmo kan krijgen. Dat is een grote lek uit de Wmo. Hoe hard werkt de gemeente eraan om te voorkomen dat zorgaanbieders weer gekort worden? De **voorzitter** antwoordt dat de middelen Wmo/begeleiding en Wmo/Beschermd Wonen apart zijn gelabeld. Het tekort wordt vanuit Wmo/begeleiding opgelost en niet vanuit Wmo/BW. Landelijk is hierover veel discussie. De voorzitter is hiervan echter niet verder op de hoogte en zal dit navragen. Mevrouw **Cuypers** legt uit dat de gemeente wel zo alert mogelijk is om eventuele kansen voor extra middelen te benutten.

Vanuit de **zorgaanbieders** wordt opgemerkt dat Maastricht vergeten was om subsidie voor de MO aan te vragen. Er was toen een discussie met het Leger des Heils over stoppen of niet. Nu is de MO in de Wmo ook gestopt.

De **voorzitter** legt uit dat de gemeente de middelen voor de MO ontvangt van het Rijk.

Mevrouw **Cuypers** geeft aan dat de extra MO middelen wel degelijk zijn aangevraagd en MO breed zijn besteed. De bedoeling is om samen zo efficiënt mogelijk met de beperkte middelen om te gaan.

De heer **Feddes** legt uit dat een zorgaanbieder werknemers niet kan korten op het salaris.

Mevrouw **Peters-Willems** vraagt of de extra uitname van de Wet langdurige zorg (Wlz) al is dichtgetimmerd. Zal het degressieve tarief überhaupt een probleem zijn richting 2022? In die uitwerking zit misschien nog een gaatje.

De heer **Fagel** antwoordt dat dit geld niet meer uit Den Haag komt. De heer Fagel weet dus niet of de gemeente dat voordeel kan gebruiken. Het zou fijn zijn om de uitwerking aan een zorgaanbieder voor te leggen.

De **voorzitter** legt uit dat dit voor inkoop niet per se eenvoudiger is om naar het bestuur uit te leggen. Eigenlijk verhoogt men dan ook het etmaalplafond. Dit illustreert dat de uitwerking van de gevolgen een uitdaging zal zijn. Dat moet duidelijk worden voor de publicatie op 1 november.

De heer **Heitzer** sluit bij opmerking van mevrouw Peters aan. De cliënten zaten al in december in de Wet langdurige zorg (Wlz). Moveoo heeft dus geen overloop gehad. Het degressieve tarief is niet kostendekkend.

De heer **Vliegen** vindt de boodschap helder. Het beste is als inkoop teruggaat naar het bestuur en uitlegt wat het grote probleem is. De hoogte van het degressieve tarief (50%) moet gemiddeld worden, bijvoorbeeld naar 75%. Het tarief moet kostendekkend zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat vandaag geen toezeggingen gedaan kunnen worden. Alles is afhankelijk van wat bestuurlijk wordt besloten.

De heer **Fagel** vindt de boodschap van de zorgaanbieders duidelijk. Inkoop zal zich hiervoor zo hard mogelijk maken. Het proces moet zo eenvoudig mogelijk.

Mevrouw **Cuypers** voelt ook de gedeelde pijn. De gemeente deelt de pijn die de zorgaanbieders aangeven. We hebben allen te maken met verminderde budgetten en willen zoveel als mogelijk samen optrekken om 'te roeien met de riemen die we hebben'.

4. Korte uitleg verdere proces

De heer **Jurgens** vraagt hoe de zorgaanbieders de besluitvorming kunnen beïnvloeden. Dat is heel lastig voor zorgaanbieders. Het lijkt vaak zo dat men op een lijn zit en dan komt een stuk dat daarvan afwijkt.

De heer **Fagel** legt uit dat inkoop daarom nog terugkomt bij de zorgaanbieders, voordat er een aanbesteding komt.

De **voorzitter** deelt mee dat het verslag en de gemaakte opmerkingen meegenomen worden richting het bestuur. Mocht nog iets anders vanuit de zorgaanbieders nodig zijn, zal inkoop hierop terugkomen bij de zorgaanbieders.

Vanuit de **zorgaanbieders** wordt gevraagd wat spreekt tegen het eisen van een stadsronde met de verantwoordelijke wethouders en de gemeenteraad. Dit is immers een groot maatschappelijk probleem. De burgemeester praat vooral over hoe goed het met de stad gaat. Er wordt echter niet gesproken over armoede en de complexe zorg, terwijl de zorgaanbieders het ook telkens met minder geld moeten doen.

De heer **Fagel** antwoordt dat dit de zorgaanbieders vrijstaat om te doen. Dit proces kan parallel daaraan plaatsvinden. Hoe meer ondersteuning er komt, des te beter dat is. Zijn er nog andere argumenten bij de uitdaging rondom Beschermd Wonen die nog niet benoemd zijn?

De heer **Feddes** geeft aan dat het bestuur aan de knoppen zit. Uiteindelijk is het politieke plaatje dat Maastricht de mensen niet meer kan helpen.

De heer **Vliegen** vindt de prijsstelling een belangrijk argument. Bij een nieuw traject bestaat de kans dat als men het degressieve tarief aldus handhaaft, dat veel ellende zal veroorzaken. Bestuurders zullen voor dat argument waarschijnlijk gevoelig zijn.

Mevrouw **Cuypers** legt uit dat de bestuurders rekening moeten houden met zowel de (beperkte) financiële aspecten als de (on)mogelijkheden in het sociale domein.

Vanuit de **zorgaanbieders** wordt gevraagd of de notulen van deze OT verspreid worden. Verder ook graag de contactgegevens toevoegen van de voorzitter, mevrouw Cuypers en de heer Fagel.

De **voorzitter** zal de notulen rondsturen met de mogelijkheid om aanvullingen te doen en de contactgegevens nog toevoegen.

5. Afsluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun bijdrage aan deze OT en sluit om 10.09 uur de vergadering. Bij de OT op 21 oktober 2021 wordt dan gemeld wat er is bereikt.

Maastricht, 8 oktober 2021